

Постсовременность всех касается.  
Мы все в ней прописаны, и лучше  
это знать, дабы не удивляться.  
А. Рубцов

## ЦИФРОВОЙ МИР И ПРАВО

**ГИЛИНСКИЙ Яков Ильич**

*доктор юридических наук, профессор Санкт-Петербургского  
Юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ,  
г. Санкт-Петербург, Россия  
E-mail: yakov.gilinsky@gmail.com*

Цифровизация всех (или почти всех) сфер человеческой жизнедеятельности затрагивает и проблемы права и правоприменения. **Цель:** анализ некоторых сторон цифровизации преступности, прав и свобод человека, осуществления правосудия. **Методы:** анализ литературных источников, статистики, теоретические методы формальной и диалектической логики. **Результаты:** рассмотрение динамики уровня и структуры современной преступности в мире и в России позволили сделать вывод о тенденции сокращения уровня преступности, особенно насильственной, и появлении новых видов «цифровой» преступности – киберпреступлений, мошенничества в сфере компьютерных технологий. Использование цифровых методов наблюдения за людьми породило новую и сложную проблему: «меры безопасности vs права и свободы человека», «оруэллизация» жизни. Цифровые методы все больше будут использоваться при осуществлении правосудия. «Электронные весы правосудия», предлагающие меру наказания по конкретному уголовному делу, – одно из реализаций внедрения цифровизации в процесс правосудия.

**Ключевые слова:** постмодерн; цифровой мир; преступность; права и свободы; электронный судья.

**Введение.** В истории человечества одна эпоха сменяется другой. Это нормальный процесс. Нынешняя эпоха постмодерна (постклассическая, постиндустриальная, постсовременная – кто как ее называет) нача-

лась с 1960–1970-х годов и активно завоевывает пространство (сжимающееся) и время (ускоряющееся).

Мы все живем в мире глобальном, новейших технологий, включая образование цифрового мира. Особенности общества постмодерна не могут не влиять на право, преступность, права и свободы человека, правосудие [1; 2; 3; 4; 5; 6]. Одной из особенностей постмодерна является цифровизация жизни, наше параллельное существование в мире реальном и виртуальном [1, с. 15]. Причем мир виртуальный постепенно становится ведущим, особенно для подростков и молодежи. Это имеет много достоинств (получение массы информации, освоение современных ИТ), негативных последствий (замещение реальной жизни с реальными людьми на нечто механическое, искусственное, когда собственно человеческие отношения подменяются общением в «сети»).

Законодательство, юридическая практика, правовая наука далеко не всегда успевают за требованиями цифровой, виртуальной действительности. Более или менее подробно раскрыть все проблемы в одной статье (да и монографии!) невозможно. Автор лишь попытается на примере трех из них показать значительные сложности, возникающие перед современным юридическим осознанием реальности общества постмодерна.

**Цифровой мир и преступность.** Виртуализация и цифровизация жизнедеятельности порождает киберпреступность, кибердевиантность и «переструктуризацию» преступности, когда преступления в цифровом мире теснят «обычную», «уличную преступность» (street crime), замещая ее [1; 7; 8].

С конца 1990–начала 2000-х годов наблюдается сокращение уровня преступности (в расчете на 100 тыс. населения) во всем мире. Так, к 2016 г. уровень смертности от убийств снизился: в Австралии с 1,8 в 1994 г. до 0,9; в Австрии с 1,5 в 1992 г. до 0,7; в Венгрии с 4,5 в 1993 г. до 2; в Италии с 2,2 в 1992 г. до 0,7; в Колумбии с 88,5 в 1993 г. до 25,5; в Нидерландах с 1,3 в 1992 г. до 0,5; в Польше с 2,9 в 1994 г. до 0,7; в США с 9,9 в 1992 г. до 5,3; в Финляндии с 3,2 в 1994 г. до 1,4; в Японии с 0,6 в 1994 г. до 0,26. В России уровень убийств (с покушениями) снизился с 23,1 в 2001 г. до 5,4 в 2019 г.<sup>1</sup> С 2006–2007 гг. до 2019 г. снизился уровень краж с 1174,7 до 527,5, грабежей – с 250,3 до 31,2, разбойных нападений – с 44,8 до 4,3. А вот уровень мошенничества вырос с 86,6 в 2004 г. до 175,2 в 2019 г.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее данные по России см.: МВД РФ. Деятельность. Статистика и аналитика. Состояние преступности [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения: 16.11.2020).

Есть несколько объяснений происходящему, но главное и общепринятое: подростки и молодежь – главный субъект уличной преступности – ушли в мир Интернета. Там они встречаются, дружат, расходятся и «убивают», удовлетворяя в компьютерных играх («стрелялки») потребность в самоутверждении, а также совершают мошеннические действия. Вообще потребность в самоутверждении, самореализации присуща всем людям, но особенно подросткам и молодежи. А между тем именно у них наименьшие возможности удовлетворения этой потребности (отсутствие необходимого образования, профессии, жизненного и профессионального опыта). Неудовлетворенная же потребность в самоутверждении в полезной, творческой деятельности приводит к общественно опасным попыткам самоутвердиться («комплекс Герострата») или же к «уходу» – в алкоголь, наркотики, из жизни (суицид). Вот почему государству так необходимо обеспечить вертикальные лифты, предоставить подросткам и молодежи широкие возможности самоутверждения в общественно полезной деятельности (в техническом, художественном творчестве, спорте и т. п.).

Появилась и стремительно возрастает киберпреступность. Снять миллион долларов из банка другой страны, сидя в кресле за компьютером, неизмеримо выгоднее и безопаснее, чем бегать с ножом по улице, отбирая сотню рублей у пенсионерки. Исследования американских университетов в Вилланове и Ратгерсе показали, что во время пика продаж видеоигр (прежде всего, «стрелялок») количество преступлений существенно снижается, до 30 %.

Но киберпреступность высоколатентна. На очередной ежегодной конференции Европейского общества криминологов (ESC) в Сараево (2018) приводились данные: средний уровень раскрываемости преступлений в странах Европы – 42–46 %, а киберпреступлений – 4–5 %. Думается, что не успешнее раскрываются киберпреступления и в России

Интернет предоставляет невиданные возможности, но и затягивает вплоть до интернет-зависимости, как заболевания. Не говоря уже об использовании сетей террористами, организованной преступностью, неофашистами, экстремистами всех мастей.

Появляются новые виды мошенничества с использованием современных средств связи. По официальным данным, в стране растут преступления в киберпространстве. Так, мошенничество с банковскими картами только за несколько месяцев 2020 г. увеличилось в шесть раз [9]. Основными жертвами таких преступлений являются пожилые люди, пенсионеры, у которых не вызывает сомнений телефонный звонок «сотрудника Сбер-

банка», предупреждающего об «опасности», о снятых с карты деньгах и предлагающего сообщить номер карты для обеспечения ее безопасности.

**Цифровизация и права и свободы человека.** Современные технологические возможности используются, конечно, не только в преступных целях, но и государством для защиты от преступлений и иных правонарушений, для обнаружения правонарушителей, предупреждения преступлений [10]. В частности, видеонаблюдение, широко используемое в современных городах, и сканирование всего и вся. Но эти же возможности государственного обеспечения безопасности влекут чрезвычайно неприятные последствия.

Технические возможности «цифровизации» населения приводят к китайскому «цифровому концлагерю», когда все население страны «сортируется» в зависимости от социальных рейтингов. Люди с рейтингом выше 1050 баллов – образцовые граждане, с рейтингом свыше 1000 баллов – вполне достойные, с 900–1000 баллами – середняки, ниже 850 баллов – не вполне благополучные, а ниже 600 баллов – изгои, коих не возьмут на работу, им не дадут кредит, не продадут билеты на скорые поезда и самолеты. Им грозит «превентивное воспитание», то есть арест со всеми вытекающими последствиями.

Но «цифровой» контроль существует не только в Китае. Ведь и в США существует система «Police Cloud», возможен «превентивный арест» [11]. Да и в России на фоне ограничений, вызванных пандемией коронавируса, видеонаблюдение, прежде всего в Москве, обеспечивает достаточно полный контроль за жителями.

В результате цифровизации населению грозит тотальный контроль государства за каждым из нас. Реализуется «1984» Дж. Оруэлла («оруэлизация» жизни). Каждый «под колпаком». Какая уж тут свобода, провозглашаемая в первых статьях Декларации прав человека и гражданина, Всеобщей декларации прав человека, Конституции РФ! Да, в современном мире растут возможности технологической свободы (быстрое перемещение по планете, молниеносная связь по смартфону, скайпу, помощники-роботы и т. п.). Но намного сложнее с личной свободой, все более ограничиваемой «мерами безопасности».

«Меры безопасности vs права и свободы человека» – актуальная и сложнейшая общемировая проблема. Одни из первых ее подняли немецкие социологи, политологи, криминологи. Страшное прошлое гитлеровской Германии заставило немецких коллег (профессора Н.-Ж. Albrecht, J. Arnold и др.) бить тревогу раньше других. Из отечественных кримино-

логов можно назвать работы Н.В. Щедрина, С.Я. Лебедева, Я.И. Гилинского и др. [12; 13; 14].

***Цифровизация правосудия.*** Не вызывает сомнения, что современные технологии должны найти место и в системе правосудия. Особенности современного общества постмодерна оказывают все большее влияние на тенденции и структуру преступности (киберпреступность «вытесняет» привычную «уличную преступность», уровень которой снижается во всем мире, корыстная преступность «теснит» насильственную, «технологизируются» методы совершения преступлений и др.). Соответственно, должны существенно меняться основания и принципы правотворчества, способы и средства деятельности правоохранительных органов, судебной системы. Излишняя криминализация деяний, не представляющих действительно серьезной опасности, превращает каждого жителя страны в преступника. Отсюда – «был бы человек, статья найдется», что противоречит свободе и правам человека.

Цифровизация правосудия уже происходит в разных странах. Так, система хранения и управления доказательствами существует в Великобритании, США, Канаде и ряде других стран. Примером «электронных весов правосудия» служит разработка профессора Х.Д. Аликперова (Азербайджан), апробированная, в частности, на заседании Санкт-Петербургского международного криминологического клуба 15 февраля 2019 г.

Поддерживая в целом идеи «цифрового правосудия», внедрения технологии блокчейна, следует заметить, во-первых, что принцип Инь – Ян никуда не исчез. В любом положительном таится отрицательное (а в любом отрицательном можно отыскать зерно положительного). Ничего идеального никогда не было, нет и быть не может. Следовательно, внедряя современные технологии, включая блокчейн и основанное на нем «цифровое правосудие», необходимо трезво выявить возможные минусы и средства их минимизации.

Во-вторых, в принципе, никто и ничто не может обеспечить, гарантировать достижение «истины» в судебном процессе. Стоит еще раз подчеркнуть: «есть много истин, нет Истины» [15]. Или обратиться к М. Борну: «Я считаю, что такие идеи, как абсолютная несомненность, абсолютная точность, окончательная истина и тому подобные, являются плодами воображения, которые должны быть исключены из любой области науки». Более того, «вера любого человека в единую окончательную истину и в то, что он является ее обладателем, является главной причиной всего зла в нашем мире» [16]. Надо понять: ни судья, ни суд, ни присяжные не могут гарантировать достижение «истины» в процессе. Судебные ошибки неизбежны. Не сумеет их полностью устранить и любая

технология. Тем более что суд решает вопросы о деяниях людей со всеми их индивидуализированными жизненными и психологическими нюансами, кои будут недоступны технологиям. Очевидно, на первом этапе внедрения технологий в процесс судопроизводства необходимо будет, заменив бумажное многотомие, сохранить роль судей в решении судебных людей. Другое дело, что судьи с помощью новых технологий типа «электронных весов правосудия» будут обладать неоценимой «подсказкой», обойти которую ради каких-либо неправовых интересов будет весьма затруднительно. Видимо, судьи должны будут в приговоре обосновать, почему их решение расходится с электронным приговором.

Применительно к России: нет больших надежд на реализацию «цифрового правосудия» в условиях «телефонного», заданного «свыше» правосудия, от которого власть вряд ли в состоянии отказаться сегодня.

**Заключение.** Одной из характеристик современного общества постмодерна является цифровизация всех (или почти всех) компонентов общественной жизни: экономики и права, политики и культуры, быта и ... преступности. Юридически значимы глобальные изменения в структуре преступности: сокращение преступлений против личности, рост мошенничества, киберпреступность и др. Тотальная цифровизация, когда принципиально возможно наблюдение за каждым жителем страны, обостряет проблему «меры безопасности vs права и свободы человека». Человечество идет к «1984» Оруэлла. Что делать?

Цифровизация не может не затронуть систему правосудия. Есть роботы в производстве, есть роботы – домашние хозяйки, есть беспилотники. Не появятся ли роботы-судьи? Пока об этом рано говорить, а вот определенная цифровизация отправления правосудия давно ждет реализации. Уход от многотомных дел, замена секретаря судебного заседания, «электронные весы правосудия» как объективизация выносимых приговоров – реалии сегодняшнего дня.

Дальнейшая цифровизация жизни будет продолжаться. Каковы позитивные и негативные последствия? О чем надо задумываться юристам-практикам и юристам-ученым? Непочатый край работы.

### **Библиографический список**

1. Гишинский Я.И. Девиантность в обществе постмодерна : сб. ст. СПб. : Алетейя, 2017. 280 с.
2. Честнов И.Л. Правопонимание в эпоху постмодерна. СПб. : ИВЭСЭП, 2002. 269 с.

3. Честнов И.Л. Постклассическая теория права. СПб. : АЛЕФ-Пресс, 2012. 649 с.
4. Bauman Z. Intimations of Postmodernity. L. : Routledge, 1992. 264 p.
5. Henry S., Milovanovic D. Constitutive Criminology. Beyond Postmodernism. SAGE Publications, 1996. 322 p.
6. Milovanovic D. Postmodern Criminology. N. Y. ; L.: Garland Publishing Inc., 1997. 266 p.
7. Ларина Е., Овчинский В. Криминал будущего уже здесь. М. : Книжный мир, 2017. 505 с.
8. Основы борьбы с киберпреступностью и кибертерроризмом / сост. В.С. Овчинский. М. : Норма, 2017. 527 с.
9. Овчинский В. Остап Бендер позавидует // Петровка 38. 2020. № 39. URL: <http://petrovka-38.com/arkhiv/item/ostap-bender-pozaviduet>.
10. Овчинский В. Технологии будущего против криминала. М. : Книжный мир, 2017. 288 с.
11. Гурина А.Л. Англо-американская модель предупреждения преступности: критический анализ : моногр. СПб. : РГПУ, 2018. 398 с.
12. Щедрин Н.В. Меры безопасности и (или) права человека? // Социальный контроль над преступностью: что делать? : матер. XXXII Междунар. Балтийск. криминологич. конф. / под ред. проф. Я.И. Гилинского. СПб. : РГПУ, 2019. С. 241–248.
13. Щедрин Н.В. Пределы предупредительной деятельности // Les Russica. 2009. № 18. С. 39–53.
14. Гилинский Я.И. Уголовная политика государства и человек // Уголовная политика и правоприменительная практика : сб. ст. / отв. ред. Е.Н. Рахманова. СПб. : Петрополис, 2019. С. 105–111.
15. Гилинский Я.И. Есть много истин, но нет Истины // Юридическая истина в уголовном праве и процессе : сб. ст. по матер. Всерос. науч.-практ. конф., 16–17 марта 2018 г. / под общ. ред. К.Б. Калиновского, Л.А. Зашляпина. СПб. : Петрополис, 2018. С. 86–88.
16. Макс Борн: мнение лауреата Нобелевской премии по физике об «источнике всех зол». URL: <https://123ru.net/mix/127517752>.

*Дата поступления: 25.11.2020*

## DIGITAL WORLD AND LAW

### Gilinskiy Yakov Il'ich

*Doctor of Sciences (Law), Professor of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Saint-Petersburg, Russia.*

*E-mail: yakov.gilinsky@gmail.com*

Digitalization of all (or almost all) spheres of human life also affects the problems of law and law enforcement. **Purpose:** to analyze some aspects of digitalization of crime, human rights and freedoms, administration of justice. **Methods:** analysis of literary sources, statistics, theoretical methods of formal and dialectical logic are used. **Results:** the review of the dynamics of modern crime rate and structure in the world and in Russia allows us to conclude that there is a tendency to reduce the crime rate, especially violent crime, and the emergence of new types of «digital» crimes – cybercrimes, fraud in the field of computer technology. The use of digital methods of observing over people has given rise to a new and complex problem: «security measures versus human rights and freedoms», «orwellization» of life. Digital methods will increasingly be used in the administration of justice. «Electronic scales of justice», offering a measure of punishment in a specific criminal case is one of the implementations of introducing digitalization in judicial proceedings.

**Keywords:** postmodern; digital world; crime; rights and freedoms; electronic judge.

### References

1. Gilinskiy YA.I. *Deviantnost' v obshchestve postmoderna* [Deviance in postmodern society]. Saint-Petersburg, Aletejya Publ., 2017. 280 p.
2. CHestnov I.L. *Pravoponimanie v epohu postmoderna* [Legal thinking in the postmodern era]. Saint-Petersburg, IVESEP Publ., 2002. 269 p.
3. CHestnov I.L. *Postklassicheskaya teoriya prava* [Postclassical theory of law]. Saint-Petersburg, ALEF-Press Publ., 2012. 649 p.
4. Bauman Z. *Intimations of Postmodernity*. London, Routledge Publ., 1992. 264 p.
5. Henry S., Milovanovic D. *Constitutive Criminology. Beyond Postmodernism*. SAGE Publ., 1996. 322 p.
6. Milovanovic D. *Postmodern Criminology*. New York, London, Garland Publ. Inc., 1997. 266 p.



7. Larina E., Ovchinskij V. *Kriminal budushchego uzhe zdes'* [Crime of the future is already here]. Moscow, Knizhnyj mir Publ., 2017. 505 p.

8. Ovchinskij V.S. *Osnovy bor'by s kiberprestupnost'yu i kiberterrorizmom* [Fundamentals of Fighting Cybercrime and Cyberterrorism]. Moscow, Norma Publ., 2017. 527 p.

9. Ovchinskij V. Ostap Bender will envy. *Petrovka 38*, 2020, no. 39. Available at: <http://petrovka-38.com/arkhiv/item/ostap-bender-pozaviduet>. (In Russian).

10. Ovchinskij V. *Tekhnologii budushchego protiv kriminala* [Future technologies against crime]. Moscow, Knizhnyj mir Publ., 2017. 288 p.

11. Gurinskaya A.L. *Anglo-amerikanskaya model' preduprezhdeniya prestupnosti: kriticheskij analiz* [The Anglo-American Model of Crime Prevention: A Critique]. Saint-Petersburg, RGPU Publ., 2018. 398 p.

12. SHCHedrin N.V. Security measures and / or human rights? In Gilinskij YA.I. (ed.). *Social'nyj kontrol' nad prestupnost'yu: chto delat'?* [Social control over crime: what to do?]. Saint-Petersburg, RGPU Publ., 2019, pp. 241–248. (In Russian).

13. SHCHedrin N.V. Limits of Preventive Activity. *Lex Russica*, 2009, no. 18, pp. 39–53. (In Russian).

14. Gilinskij YA.I. Criminal policy of the state and the person. In Rahmanova E.N. (ed.). *Ugolovnaya politika i pravoprimenitel'naya praktika* [Criminal policy and law enforcement practice]. Saint-Petersburg, Petropolis Publ., 2019, pp. 105–111. (In Russian).

15. Gilinskij YA.I. There are many truths, but there is no Truth. In Kalinovskij K.B., Zashlyapin L.A. (eds.). *YUridicheskaya istina v ugolovnom prave i processe* [Legal truth in criminal law and process]. Saint-Petersburg, Petropolis Publ., 2018, pp. 86–88. (In Russian).

16. *Maks Born: mnenie laureata Nobelevskoj premii po fizike ob «istochnike vsekh zol»* [Max Born: Nobel Prize Laureate in Physics' Opinion on the «Source of All Evil»]. Available at: <https://123ru.net/mix/127517752>. (In Russian).

*Received: 25.11.2020*